

ANONİM ŞİRKETLERDE YÖNETİM KURULUNUN OLUŞUMU ve HUKUKİ NİTELİĞİ

FORMATION OF THE BOARD OF DIRECTORS IN JOINT
STOCK COMPANIES AND ITS LEGAL FEATURES



Salih ÇALAL*

ÖZ

Sermayesi belirli ve paylara bölünmüş olan, borçlarından dolayı yalnız malvarlığıyla sorumlu bulunan anonim şirketlerde yönetim ve temsil organı olan yönetim kurulları, hukuki işlem niteliğinde karar alarak görevlerini icra ederler. Bu bakımdan yönetim kurulunun genel kurul karşısındaki hukuki konumunun belirlenmesi ve görev, yetki ve sorumluluklarının ilgili mevzuatta yer aldığı şekilde uygulamaya geçirilmesi gerekir. Nitekim yönetim kurullarının oluşumu ve hukuki niteliği aldığı kararların ve yönetime ilişkin icrai faaliyetlerinin sıhhatini belirler.

Anahtar Kelimeler: Anonim Şirket, Yönetim Kurulu, Yönetim Kurulu Üyesi, Temsil.

ABSTRACT

In joint stock companies, where the equity is divided into shares and the debt liability is limited with its assets, the management and the boards of directors take legal decisions, as a part of their legal duties. Therefore, the legal position of the board of directors against the general assembly, the assignment of the board members and their duties and authorities must be determined as per the legislation. As a matter of fact, the assignment and the legal quality of the board members determine the soundness of their decisions and applications.

Keywords: Joint stock company, board of directors, member of the board of directors, representation

* Gümrük Müfettişi

M.G.T.: 25.11.2017 / M.K.T.: 14.12.2017

1- GİRİŞ

Bilindiği üzere anonim şirketlerde, esas sözleşmeyle atanmış veya genel kurul tarafından seçilmiş, bir veya daha fazla kişiden oluşan bir yönetim kurulu bulunur.

Anonim şirketler için yönetim kurulu hem zorunlu bir organ hem de şirketin yönetim ve temsil makamıdır. Yönetim kurullarının hukuki niteliği ve oluşum esasları diğer zorunlu organlardan farklıdır. Bu konuda 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu¹, mülga 6762 sayılı Ticaret Kanununa göre yeni düzenlemeler içermektedir. Yönetim kurulu ve bittabi yönetim kurulu üyelerinin 6102 sayılı Kanunun getirdiği veya ana sözleşme ile kendilerine yüklenen görevleri gereği gibi yerine getirmedikleri takdirde sorumlulukları tamdır. Tüm bu hususlar çerçevesinde iş bu çalışmamızda anonim şirketlerde yönetim kurullarının oluşumu, hukuki niteliği ve temsil yetkisi farklı bir bakış açısı ile incelenecektir.

2- YÖNETİM KURULUNUN HUKUKİ NİTELİĞİ

Anonim şirket, 6102 sayılı Kanunda tanımlandığı şekli ile “yönetim kurulu tarafından yönetilir ve temsil olunur.” Bu anlamda yönetim kurulu, şirketin faaliyetlerini yönlendiren en etkili organdır.²

Anonim şirketlerde, şirketin işlerini yönetecek ve üçüncü kişilere karşı onu temsil edecek, ayrıca tecrübe ve basit yapısı ile şirketin sorunlarını giderebilmesi için hızlı kararlar alabilen, şirketin idaresi ve dışa karşı temsili yetkilerini üstlenebilecek organa ihtiyaç vardır. Türk Hukuku bu nedenlerden dolayı anonim şirketin idare ve temsil görevlerini, genel kurul tarafından seçilen yönetim kuruluna vermiştir.³

Yönetim kurulunun genel kurul karşısındaki hukuki konumu ve özellikle aralarında hiyerarşik bir ilişki olup olmadığı hususu, doktrinde tartışmalı konulardandır. İsviçre Borçlar Kanunu'nda genel kurulun üst organ olduğu kanunda açıkça düzenlenmiş olsa da, bu husustaki tartışmanın İsviçre'de dahi devam ettiği görülmektedir.⁴

Yönetim kurulunun oluşması konusunda, TTK'nın m.359 “Anonim şirketin esas sözleşme ile atanmış veya genel kurul tarafından seçilmiş, bir veya daha fazla kişiden oluşan bir yönetim kurulu bulunur” hükmü düzenlenmiştir. Bu maddeye dayalı olarak tek üyeden oluşan bir yönetim kurulu oluşturmak mümkün kılınmıştır. Oysa ki eski 6762 sayılı TTK m.312'ye göre “Anonim şirketlerin esas mukavelesiyle tayin veya umumi heyetçe intihap edilmiş en az üç kişiden ibaret bir idare meclisi bulunur”. Bu düzenleme uyarınca yönetim kurulunun bir organ olarak oluşması için en az üç üye olması gerekmektedir. Dolayısıyla TTK'nın getirdiği değişiklik, yönetim kurulunun bir kişiden oluşmasına imkân sağlamıştır. Bunun nedenleri ise tek pay sahipli anonim şirketlerin mümkün olması ve/veya küçük anonim şirketler ile ana şirketlerin daha kolay bir şekilde yönetilmesidir. Kanun hükmünde üye sayısı hususunda üst sınır ise belirlenmemiş, dolayısıyla her anonim şirket kendi ihtiyacına göre esas sözleşmeleriyle üye sayısını belirlemesi hususunda serbest bırakılmıştır. Fakat yönetim kurulu üye

¹ Bundan sonra “TTK” veya “6102 sayılı Kanun” olarak anılacaktır.

² M. Sait Gözüm, (2012), Yönetim Kurulu Üyesinin El Kitabı, Yönetim Kurulu Serisi (YK 101), İstanbul, Hümanist Kitap Yayıncılık, s.11.

³ Fazıl Aydın, (2013), En Son Değişiklikler İle Yeni Türk Ticaret Kanunu'nda Anonim Şirketler, Ankara, Bilge Yayınevi, s.239.

⁴ H. Ali Dural, (2005), Anonim Ortaklık Yönetim Kurul Kilitlenmesi ve Hukuki Sonuçları, Doktora Tezi, Galatasaray Üniversitesi, İstanbul.

sayısına ilişkin serbesti her durumda geçerli değildir. Özel kanunlarla ya da alt düzenleyici işlemlerle üye sayısı konusunda sınırlama yapılması mümkündür.⁵

Zorunlu bir organ olan yönetim kurulunun yokluğu, anonim şirket için ciddi sonuçlar doğurur. TTK'nın 530'uncu maddesine göre, *"Uzun süreden beri şirketin kanunen gerekli olan organlarından biri mevcut değilse veya genel kurul toplanamıyorsa, pay sahipleri, şirket alacaklıları veya Sanayi ve Ticaret Bakanlığının istemi üzerine, şirket merkezinin bulunduğu yerdeki asliye ticaret mahkemesi, yönetim kurulunu da dinleyerek şirketin durumunu kanuna uygun hâle getirmesi için bir süre belirler. Bu süre içinde durum düzeltilmezse, mahkeme şirketin feshine karar verir."* Dolayısı ile yönetim kurulunun bulunmaması, anonim şirket için bir fesih sebebi sayılmıştır.⁶

3- YÖNETİM KURULUNUN OLUŞUMU

Yönetim kurulu bir kurul organdır. 6102 sayılı Kanunla mümkün hale getirilen tek kişilik yönetim kurulu beraberinde tek kişilik "kurul" olamayacağı görüşünü doğurmuştur. Ancak bu görüş hukuki açıdan doğru değildir. Çünkü tek üyeli yönetim kurulu da "kurul" olarak çalışır; yani yönetim kurulu kararının gerekli olduğu hallerde karar alır, karar yazılır, imzalanır, karar defterine geçirilir ve gerektiğinde üçüncü kişiye ispat edilir. "Kurul" kelimesi üye sayısına değil, organ kavramına, yazılı karara, kararın karar defterinde sabitlenip somutlaşmasına, kanıtlanmasına, tarihinin üçüncü kişilere karşı ileri sürülebilmesine göndermede bulunmaktadır.⁷

Yönetim kurulu bir veya daha fazla sayıda kişiden oluşur. Bir kişiden oluşması onun kurul olduğu gerçeğini değiştirmez. Eski Ticaret Kanunu döneminde yönetim kurulunun en az üç üyeden oluşacağına ilişkin mevcut hüküm terk edilerek bir üyeli yönetim kuruluna olanak tanınmıştır. Bunun sebebi, bir taraftan, sistemde tek pay sahipli anonim şirkete yer verilerek birçok Avrupa Birliği ülkesinin aynı kuralı uygulamakta olması dolayısıyla Avrupa Birliği Hukuku ile uyum sağlanması, diğer taraftan da, küçük anonim şirketler ile ana şirketlerde, daha kolay yönetme yöntemlerinin uygulanmasına olanak tanınmasıdır.

Yönetim kurulu üyelik sıfatının çeşitli şekillerde kazanılması mümkündür. Bu kapsamda; genel kurul kararıyla, esas sözleşmeyle, mahkeme kararıyla, kamu tüzel kişileri tarafından atamayla ve yönetim kurulu kararıyla yönetim kurulu üyeliği sıfatı kazanılabilir.⁸

Genel olarak anonim şirketlerde yönetim kurulu üyeleri ya esas sözleşmeyle atanır ya da genel kurul tarafından seçilir. Bu seçimle beraber üyelik sıfatı kazanılmış olur.

Anonim şirketlerde kural olarak, bir tüzel kişi yönetim kuruluna üye seçildiği takdirde, tüzel kişiyle birlikte, tüzel kişi adına, tüzel kişi tarafından belirlenen, sadece bir gerçek kişi de tescil ve ilan olunur; ayrıca, tescil ve ilanın yapılmış olduğu, şirketin internet sitesinde hemen açıklanır. Tüzel kişi adına sadece, bu tescil edilmiş kişi toplantılara katılıp oy kullanabilir (TTK, m.359/2).

⁵ Tursunbek Mukhtadov, (2013), Türk ve Rus Hukukunda Anonim Şirket Yönetim Kurulu Üyelerinin Hukuki Sorumluluğu" Gazi Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, s.11.

⁶ Mehmet Bahtiyar, (2012), Ortaklıklar Hukuku, 7. Bası, İstanbul, s. 165.

⁷ Ünal Tekinalp, (2011), Yeni Anonim ve Limited Ortaklıklar Hukuku ile Tek Kişi Ortaklığının Esasları, Gözden Geçirilmiş ve Genişletilmiş 2.Bası, İstanbul, Vedat Kitapçılık, s.117-118.

⁸ F. Bilgi, E. Demirkapı, (2013). Şirketler Hukuku, Dokuzuncu Baskı. Bursa, Dora Basım Yayıncılık, s.367.

Bu manada, tüzel kişinin yönetim kuruluna her toplantıda farklı kişileri yollayarak kurulun çalışmasını ve istikrarını bozması de engellenmiş olmaktadır.⁹ Burada tüzel kişilerin yönetim kurulu üyesi olabilmelerine olanak tanınmış ve tüzel kişinin yönetim kurulu üyesi olarak sorumlu tutulmasının yolu açılarak şirkete, pay sahiplerine ve alacaklılara güvence verilmiştir. Düzenleme sorumluluk hukukunun ana gelişme eksenini ile çalışmaktadır. Dev yapılı, çok uluslu şirketlerin; temsilcilerinin arkasına gizlenmelerine hukukun seyirci kalması sadece adaletsizliği artırmakla kalmamakta aynı zamanda hukuka güveni de sarsmakta, hukukî gerçeğe göz kapama anlamına gelmekte ve kanun koyucuyu da hukuk kuralının nesneliliği yönünden müşkül durumda bırakmaktadır. Bu uygulama ile çağdaş, hakça bir sorumluluk sistemi kabul edilerek, tüzel kişinin temsilcisinin üye seçilmesi ile üyenin (temsilcinin) tüzel kişi ile arasındaki bağın kesildiği ve tüzel kişinin, temsilcisinin eylem ve kararlarından sorumlu tutulamayacağı şeklindeki yapay teori reddedilmiştir. Artık, tüzel kişilerin temsilcilerinden oluşan zayıf mal varlıklı üyelerin sorumluluğu ile hukukî gerçeklere göz yumulmayacaktır.

Ayrıca tüzel kişi yönetim kuruluna bizzat gelemeceği için toplantıya katılacak olan gerçek kişi onun tarafından belirlenir ve onun adına tescil ve ilân olunur. Toplantılara anılan gerçek kişi katılıp oy kullanır. Kullanılan oy tüzel kişisindedir. Tescil, tüzel kişinin üyeliğini söz konusu gerçek kişinin kişiliğinde somutlaştırıp belirgin konuma getirmekte ve bu yönden kurucu bir etkiye sahip bulunmaktadır. İlan ise bunu üçüncü kişilere bildirir. Ayrıca tescil ve ilân keyfiyeti şirketin web sitesinde de yayımlanır. Belirleme, tüzel kişinin kurula her toplantıda farklı kişileri yollayarak kurulun çalışmasını ve istikrarını bozmasına engel olmak amacıyla yöneliktir. Tüzel kişi adına tescil ve ilân edilecek kişi, tüzel kişi tarafından belirlenir, yoksa genel kurul tarafından seçilmez; esas sözleşmeye bu yolda hüküm konulamaz. Çünkü, seçimle tüzel kişi yönetim kuruluna üye olmuştur. Tüzel kişi, kendi adına toplantılara katılacak kişiyi değiştirmek istiyorsa şirkete başvurarak yeni kişiyi tescil ve ilân ettirmelidir. Gerçek kişiyi belirlemek ve değiştirmek hakkı sadece tüzel kişiye aittir. Ancak şirketin, haklı sebeplerin varlığında tüzel kişiden değiştirme talebinde bulunmaya hakkı vardır.

Bu düzenleme ile, yıllardır hukukumuzda hâkim olan bir tüzel kişinin yönetim kurulunda birden çok temsilciye sahip ve birden çok oyu haiz olmasına ilişkin teoriye ve dogmatığa aykırı, menfaatler dengesini bozan uygulama da son bulacaktır. Çünkü, her üye gibi tüzel kişi de yönetim kurulunda bir oy hakkına sahip olacaktır.

Diğer bir nitelik olarak, yönetim kurulu üyelerinin ve tüzel kişi adına tescil edilecek gerçek kişinin tam ehliyetli olmaları şarttır. 6102 sayılı Kanunun yürürlüğe girdiği ilk dönemde getirilen yükseköğrenim görmüş olma şartı ise kaldırılmıştır (TTK, m.359/3).

Tüzel kişi adına hareket edecek gerçek kişinin yönetim kurulu üyeliği için aranan şartlara sahip olmasının gerekip gerekmediği konusunda da Kanun'da bir açıklık yoktur. Doktrinde bazı yazarlar, TTK m. 359/3'de tüzel kişiler için aranan şartın özel olarak sadece ehliyet konusuna özgülendiğini savunurken diğer bazı yazarlar, ehliyet dışındaki şartların da gerçek kişi açısından aranması gerektiğini savunur. Bizim de katıldığımız bu görüş uyarınca, Kanun'un burada sadece ehliyete vurgu yaptığı kabul edilemez, hüküm diğer şartları kapsam dışı bırakma amacı taşımaz, aksinin kabul edilmesi yönetim kurulu üyeliği için aranan özel şartların tüzel kişilerce dolanılması sonucunu doğurur.¹⁰

⁹ Soner Altaş, (2011), Yeni Türk Ticaret Kanuna Göre Anonim Şirket Yönetim Kurulunun Yapısı ve Üyelerinin Nitelikleri, Mali Çözüm Dergisi, Mart-Nisan 2011 Sayısı, s.112.

¹⁰ Hediye Sayın, (2014), Pay Sahibi Haklarının Korunması Kapsamında Anonim Şirket Yönetim Kurulu Kararlarının Butlanı" Anadolu Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, s.13.

Ayrıca yönetim kurullarında üyeliği sona erdiren sebepler seçilmeye de engeldir. Bu kural, mahkeme kararlarında ve öğretide kabul görmüş bir husustur.

Son olarak, devlet, il özel idaresi, belediye, köy ile diğer kamu tüzel kişilerinin pay sahibi olduğu şirketlerde, sayılan tüzel kişiler veya bunların gerçek kişi temsilcileri yönetim kuruluna seçilebilir. Yönetim kurulu üye sayısı ikiden fazla olan şirketlerde üyelerin tamamının aynı kamu tüzel kişisinin temsilcisi olmaması şartıyla kamu tüzel kişisini temsilen birden fazla gerçek kişi yönetim kuruluna seçilebilir (TTK, m.359/5).

4- YÖNETİM KURULUNUN TEMSİL YETKİSİ

6102 sayılı Kanun ile yönetim ve temsil yetkisi birbirinden ayrılmış, devir için esas sözleşmede yer alacak bir dayanak hükmü şart koşulmuş, teşkilat yönergesi çıkarma yükümü getirilmiş ve yürütme yetkisini haiz olan ve olmayan (executive/non-executive) yönetim kurulu üyesi ayrımının uygulanmasına imkân veren esnek bir sistem benimsenmiştir.¹¹

Anonim şirketin esas sözleşmesinde aksi öngörülmemiş veya yönetim kurulu tek kişiden oluşmuyorsa temsil yetkisi çift imza ile kullanılmak üzere yönetim kuruluna aittir. Dolayısıyla, şirketin temsili yetkisi, aksi şart edilmemişse, yani tek imza sistemi kabul olunmamışsa, çift imza ile ve yönetim kurulunca kullanılabilir.

Temsile yetkili olanlar şirketin amacına ve işletme konusuna giren her tür işleri ve hukuki işlemleri, şirket adına yapabilir ve bunun için şirket unvanını kullanabilirler. Kanuna ve esas sözleşmeye aykırı işlemler dolayısıyla şirketin rücu hakkı saklıdır. Temsile yetkili olan kişilerin yapabilecekleri iş ve işlemler şirketin rücu edebilmesi ve edememesi yönünden sınırlıdır. 6102 sayılı Kanun ile ultra vires kuralı kalktığı için, artık şirketin hak ehliyetinin sınırını işletme konusu çizmemektedir. Şirketin hak ehliyetinin değil, imza yetkilisine rücu edeceği veya edemeyeceği sınırı, şirketin amacı ve işletme konusu belirler. Esas sözleşmenin konu hükmüne aykırı işlemlerle bu sınırın aşılması halinde şirketin rücu hakkı vardır. Başka bir deyişle, şirketin amacı ve işletme konusu dışında yapılan işlemler de, şirketi bağlar, üçüncü kişiye karşı şirket sorumludur; ancak, sınırı aşan temsil yetkisini haiz kişiye karşı şirket rücu talebinde bulunabilir.

Temsil yetkisi dış ilişkiye dönük bir yetkidir. Yani, üçüncü kişilerin menfaat alanına girmektedir. Bu nedenle, konu sınırı içinde kural olarak sınırlandırılması caiz görülmemiştir. Temsil yetkisine sahip yönetim kurulu üyeleri şirketle ilgili bütün işlemleri yapmaya yetkilidirler, ancak öz veya miktar yönünden yapılan sınırlamalar geçerli değildir. Örneğin, üyelere (A)'nın yalnızca yüz bin TL'ye kadar işlem yapabileceği, (B)'nin ise yalnızca satış sözleşmeleri yapabileceği şartı konamaz.¹²

Temsile yetkili olanların, üçüncü kişilerle, işletme konusu dışında yaptığı işlemler de şirketi bağlar; meğer ki, üçüncü kişinin, işlemin işletme konusu dışında bulunduğunu bildiği veya durumun gereğinden, bilebilecek durumda bulunduğu ispat edilsin. Şirket esas sözleşmesinin ilan edilmiş olması, bu hususun ispatı açısından, tek başına yeterli delil değildir. Bu durum, işletme konusu dışındaki işlemlerin şirketi bağlaması kuralının istisnasıdır. Şirket, yapılan işlemin, işletme konusunun dışında

¹¹ Soner Altaş, (2011), Yeni Türk Ticaret Kanunu'na Göre Anonim Şirket Yönetim Kurulunun Yönetim ve Temsil Yetkisinin Kapsamı Ve Devri, Mali Çözüm Dergisi, Mayıs-Haziran, s.91.

¹² Merve Kırkan, (2013), Anonim Şirketlerde Yönetim Kurulu Üyelerinin Hukuki Sorumluluğu, Kadir Has Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, s.30

bulduğunu üçüncü kişinin bildiğini veya halin icabından bilebilecek durumda bulunduğunu ispat ederse işlem şirketi bağlamayacaktır. Ancak, şirket esas sözleşmesinin ilân edilmiş olması, bu hususun ispatı için tek başına yeterli görülmemiştir. Bu durum şirketin tescil ve ilanı ile uyumludur. Çünkü, anılan maddeye göre şirketin amaç ve konusunda sicil müspet işlevini icra etmez; yani ilân edildiği için üçüncü kişi şirketin amaç ve konusunu bilmek zorunda değildir.

Temsile yetkili kişiler tarafından yapılan işlemin esas sözleşmeye veya genel kurul kararına aykırı olması, iyi niyet sahibi üçüncü kişilerin o işlemde dolayı şirkete başvurmalarına engel değildir. Temsile veya yönetime yetkili olanların, görevlerini yaptıkları sırada işledikleri haksız fiillerden şirket sorumludur. Şirketin rücu hakkı saklıdır. Sözleşmenin yapılması sırasında, şirket tek pay sahibi tarafından ister temsil edilsin ister edilmesin, tek pay sahipli anonim şirketlerde, bu pay sahibi ile şirket arasındaki sözleşmenin geçerli olması sözleşmenin yazılı şekilde yapılmasına bağlıdır. Bu şart piyasa şartlarına göre günlük, önemsiz ve sıradan işlemlere ilişkin sözleşmelerde uygulanmaz.

Öte yandan, 11.09.2014 tarihli Resmi Gazete’de yayımlanan 6552 Sayılı İş Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması ile Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılmasına Dair Kanununun 131’inci maddesi ile 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu’nun 371’inci maddesine 7’nci fıkra eklenmiştir.

“Yönetim kurulu, yukarıda belirtilen temsilciler dışında, temsile yetkili olmayan yönetim kurulu üyelerini veya şirkete hizmet akdi ile bağlı olanları sınırlı yetkiye sahip ticari vekil veya diğer tacir yardımcılarını atayabilir. Bu şekilde atanacak olanların görev ve yetkileri, 367’nci maddeye göre hazırlanacak iç yönergede açıkça belirlenir. Bu durumda iç yönergenin tescil ve ilanı zorunludur. İç yönerge ile ticari vekil ve diğer tacir yardımcılarını atanamaz. Bu fıkra uyarınca yetkilendirilen ticari vekil veya diğer tacir yardımcılarını da ticaret siciline tescil ve ilan edilir. Bu kişilerin, şirkete ve üçüncü kişilere verecekleri her tür zarardan dolayı yönetim kurulu müteselsilen sorumludur.” (TTK, m.371/7).

Düzenlemeye göre; şirketler tarafından ticari vekillik görevi verilen kişilerin yürüttüğü işlemlerin yetki kapsamında olup olmadığının üçüncü kişilerce bilinmesi ve yetkisiz temsil nedeniyle yaşanan mağduriyetlerin önlenmesi amacıyla temsile yetkili olmayan yönetim kurulu üyeleri ile şirkete istihdam ilişkisi ile bağlı olanlar, yetki ve sorumluluklarının, yaptıkları pozisyonlara ilişkin görev tanımlarının Türk Ticaret Kanunu’nun 367’nci maddesi uyarınca hazırlanacak iç yönergede açıkça belirtilmek şartıyla, ticaret siciline tescil ve ilan edilebilecektir. Söz konusu ticari vekil veya tacir yardımcılarının şirkete vereceği zarardan Yönetim Kurulu müteselsil sorumlu tutulmuştur. Bu düzenlemelerin limited şirketler için de uygulanabilmesi düzenlenmiştir.

5- SONUÇ

6102 sayılı Kanun, yönetim kurulunun bir kişiden oluşmasına imkân sağlamıştır. Bunun nedenleri ise tek pay sahipli anonim şirketlerin mümkün olması ve/veya küçük anonim şirketler ile ana şirketlerin daha kolay bir şekilde yönetilmesidir. Kanun hükmünde üye sayısı hususunda üst sınır ise belirlenmemiş, dolayısıyla her anonim şirket kendi ihtiyacına göre esas sözleşmeleriyle üye sayısını belirlemesi hususunda serbest bırakılmıştır. Yönetim kurulunun genel kurul karşısındaki hukuki konumu ve özellikle aralarında hiyerarşik bir ilişki olup olmadığı hâlihazırda tartışmalı bir konudur.

Yönetim kurulunun yokluğu, anonim şirket için ciddi sonuçlar doğurur. Yönetim kurulunun bulunmaması, anonim şirket için bir fesih sebebi sayılmıştır.

Gerçek kişilerin yanı sıra tüzel kişilerinde yönetim kuruluna seçilmesi mümkündür. Kural olarak, bir tüzel kişi yönetim kuruluna üye seçildiği takdirde, tüzel kişiyle birlikte, tüzel kişi adına, tüzel kişi tarafından belirlenen, sadece bir gerçek kişi de tescil ve ilan olunur.

Anonim şirketin esas sözleşmesinde aksi öngörülmemiş veya yönetim kurulu tek kişiden oluşmuyorsa temsil yetkisi çift imza ile kullanılmak üzere yönetim kuruluna aittir. Temsil yetkisi dış ilişkiye dönük bir yetkidir ve üçüncü kişilerin menfaat alanına girmektedir. Temsile yetkili olanların, üçüncü kişilerle, işletme konusu dışında yaptığı işlemler de şirketi bağlar.

KAYNAKÇA

- ALTAŞ, S. (2011), Yeni Türk Ticaret Kanuna Göre Anonim Şirket Yönetim Kurulunun Yapısı ve Üyelerinin Nitelikleri, Mali Çözüm Dergisi, Mart-Nisan 2011 Sayısı.
- ALTAŞ, S. (2011), Yeni Türk Ticaret Kanunu'na Göre Anonim Şirket Yönetim Kurulunun Yönetim ve Temsil Yetkisinin Kapsamı Ve Devri, Mali Çözüm Dergisi, Mayıs-Haziran.
- AYDIN, F. (2013), En Son Değişiklikler İle Yeni Türk Ticaret Kanunu'nda Anonim Şirketler, Ankara, Bilge Yayınevi.
- BAHTİYAR, M. (2012), Ortaklıklar Hukuku, 7. Bası, İstanbul.
- BİLGİ, F., DEMİRKAPI, E. (2013). *Şirketler Hukuku*, Dokuzuncu Baskı. Bursa, Dora Basım Yayıncılık.
- DURAL, H. Ali (2005), Anonim Ortaklık Yönetim Kurul Kilitlenmesi ve Hukuki Sonuçları, Doktora Tezi, Galatasaray Üniversitesi, İstanbul.
- GÖZÜM, M. Sait (2012), Yönetim Kurulu Üyesinin El Kitabı, Yönetim Kurulu Serisi (YK 101), İstanbul, Hümanist Kitap Yayıncılık.
- KIRKAN, M. (2013), Anonim Şirketlerde Yönetim Kurulu Üyelerinin Hukuki Sorumluluğu, Kadir Has Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi.
- MUKHTADOV, T. (2013), Türk ve Rus Hukukunda Anonim Şirket Yönetim Kurulu Üyelerinin Hukuki Sorumluluğu" Gazi Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi.
- SAYIN, H. (2014), Pay Sahibi Haklarının Korunması Kapsamında Anonim Şirket Yönetim Kurulu Kararlarının Butlanı" Anadolu Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi.
- TEKİNALP, Ü. (2011), Yeni Anonim ve Limited Ortaklıklar Hukuku ile Tek Kişi Ortaklığının Esasları, Gözden Geçirilmiş ve Genişletilmiş 2.Bası, İstanbul, Vedat Kitapçılık.