



Türk Vergi Yargısında Kararın Düzeltilmesi ve Uygulaması ve Değerlendiril- mesi

Hazırlayanlar

HİLMİ ÜNSAL

Gazi Üniv. Sosyal Bilimler
Enstitüsü Maliye Anabilim Dalı
• Araştırma Görevlisi

GİRİŞ

Türk vergi hukukunda, mükellef ile idare arasında ortaya çıkabilecek uyuşmazlıkların yargıya intikal etmeleri durumunda, uyuşmazlığın türüne göre öncelikle vergi mahkemelerinde ve ilk derece mahkemesi olarak Danıştay'da dava açılmaktadır. Bu mahkemelerde kesinleşen yargı kararları için sebeplerin varlığına bağlı olarak temyiz ve itiraz yoluna başvurulabilmektedir. Yargılama işlemi temyiz ve itiraz üzerine verilen kararlarla da sona ermekte ve bir üçüncü ve nihai yol olarak kararın düzeltilmesi yolu ortaya çıkmaktadır.

Kararın düzeltilmesi isteminin talep edilebileceği durumlar İdari Yargılama Usulü Kanunu'nda belirtilmiştir. Ancak uygulamada bu nedenlere bağlı olmaksızın özellikle vergi dairelerinin bu yola başvurma- sı hem yetkili yargı organlarının iş yükünü artırmakta hem de dava masraflarındaki artış nedeni ile önemli boyutlarda vergi maliyetinin doğmasına neden olmaktadır. Bu çalışmada Türk vergi yargısında nihai bir kanun yolu olarak işlev gören kararın düzeltilmesi müessesesi incelenecektir.

I- KARARIN DÜZELTİLMESİNİN TANIMI, AMACI VE KAPSAMI

A.TANIMI VE AMACI

Kararın düzeltilmesi; Danıştay Dava Dairelerinin İdari veya Vergi Dava Daireleri Genel Kurullarının temyiz üzerine verdikleri kararlar ve bölge idare mahkemelerinin itiraz üzerine verdikleri kararlara karşı, yargı kararı aleyhine sonuçlanan tarafın isteyebildiği bir kanun yoludur. Kararın düzeltilmesi; İYUK'ta öngörülen nedenlere dayanarak, temyiz ve itiraz üzerine kararı veren mahkemeden istenebilir. İtiraz ve temyiz üzerine verilen kararlarda da bazı hata ve eksikliklerin olabileceği düşüncesi yargı sisteminde kararın düzeltilmesi müessesesinin yer almasının temelini teşkil etmektedir.

Kararın düzeltilmesi müessesesi, yargılama hukukunda kanun yollarının sonuncularından birisidir. Kararın düzeltilmesi istemi sonucunda verilen karar artık kesin karar niteliğindedir ve yargılama işlemi bitmiştir. Bu nedenle mükellefle idare arasında ortaya çıkabilecek bir uyuşmazlığın son defa gözden geçirildiği aşamadır. Bu müessesesyle yargılama aşamasına gelmiş ve birkaç yargı yerinde karara bağlanmış olan davalarla ilgili olarak son defa bir gözden geçirme işlemi yapılmakta ve ortaya çıkabilecek kanunsuzluklar ve hukuksuzluklar giderilebilmektedir. Bu müessesesyle hem mükelleflerin haksızlığa uğramalarının engellenmesi hem de idarenin gelir kayıplarının önlenmesi amaçlanmaktadır. *

B.KAPSAMI

1.Kararın Düzeltilmesi Talebine Konu Olabilecek Yargı Kararları

İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 5.maddesinde kararın düzeltilmesine konu edilebilecek yargı kararlarının neler olduğu belirtilmiştir. Buna göre; bölge idare mahkemelerinin itiraz üzerine verdikleri kararlar ile Danıştay dava daireleri, idare vergi dava daireleri genel kurullarının temyiz üzerine verdikleri nihai nitelikli kararlar kararın düzeltilmesinin konusunu oluşturmaktadır. Bu mahkeme ve kurulların verdikleri kararlar için ancak bir defa yargılamanın yenilenmesi istenebilir. Bu konudaki bir Danıştay Kararı söz konusu yargıyı teyit etmektedir.

Nihai kararlar; uyuşmazlık konusu davayı sona erdiren, yargılama işlemi bitiren ve mahkemenin işten el çekmesini gerektiren kararlar olup, mahkemelerin vermiş oldukları bu karardan dönmeleri ya da verilen kararı değiştir-

meleri söz konusu değildir . Davayı sonuçlandırmadıkları için dilekçenin reddi, dosyaların birleştirilmesi, görevsizlik, yetkisizlik kararı ve kararın açıklanması istemine ilişkin kararlar nihai karar niteliğinde değildir .

a.Bölge İdare Mahkemelerinin İtiraz Üzerine Verdikleri Kararlar

İdari yargılama usulünde olağan kanun yollarından birisi, bölge idare mahkemelerine yapılan itirazdır. İtiraz konusu yapılabilecek kararlar ve itiraz yolunun işleyişi; İYUK'un 45.maddesinde açıklanmıştır. Buna göre itiraz konusu yapılabilecek kararlar; idare ve vergi mahkemelerinin tek hakimle verdikleri nihai nitelikli kararlardır. Nihai karar niteliğinde olmayan ara kararlar, itiraz konusu yapılamazlar . Ara kararlara ancak nihai kararlarla birlikte itiraz edilebilir .

Tek hakimle verilen kararlar 2576 sayılı Kanun'un 7/2. maddesinde sayılmıştır. Bu çerçevede tek hakimle verilmiş olup da itiraz konusu yapılabilecek kararlara örnek olarak ; tek hakimle verilmesi şartıyla davanın esası hakkında verilen kararlar, yargılamanın yenilenmesi istemleri hakkında verilen kararlar, usule ilişkin olarak verilen; harç ve posta ücretinin ödenmemesi veya eksik ödenmesi nedeniyle verilen davanın açılmamış sayılmasına ilişkin kararlar ve davanın diğer yargı düzenlerinin görev alanlarına girmesi nedeniyle verilen görevsizlik kararları verilebilir.

İtiraz yapılacak mercii, kararı veren mahkemenin bulunduğu bölgedeki bölge idare mahkemesidir. İtiraz başvurusu ile ilgili Danıştay'a intikal eden bir olay şu şekildedir ; vergi mahkemesi tek hakimle karar vermiş ve bu karara bölge idare mahkemesinde itiraz edilmiştir. Bölge idare mahkemesi de kararın tek hakimle karara bağlanacak davalardan olmadığı gerekçesi ile itirazı incelemeyerek dosyayı Danıştay'ın 9.dairesine göndermiştir.

İtiraz süresi 30 gün olup itiraz dilekçesi ile başvuru yapılır. Yapılan itirazı inceleyen bölge idare mahkemesi bozma kararı vererek geri gönderemez. İnceleme sonucunda maddi olaylarla ilgili olarak edinilen bilgiler yeterli görülürse ya da itiraz sadece hukuki sebeplere ilişkin ise yahutta karardaki maddi yanlışlıklarla ilgili ise itiraz hakkında karar verilir.

Bu şekilde itirazın sonuçlanmasıyla ve kesin kararın verilmesiyle, kararın düzeltilmesi dışındaki yargı yolları kapatılmış olmaktadır. Kararan düzeltilmesi başvurusuyla birlikte yargılama tekrardan başlatılabilir.

b.Danıştay Dava Daireleri, İdari ve Vergi Dava Daireleri Genel Kurullarının Temyiz Üzerine Verdikleri Kararlar

Temyiz, Danıştay dava daireleri, vergi ve idari dava daireleri genel kurullarının nihai kararlarının denetlendiği olağan bir kanun yoludur. Temyizle yapılan inceleme sonucu verilen kararlar kesin olup yeniden incelenmezler ancak temyiz incelemesinin devam ettiği aşamada ortaya çıkan ve kararı etkileyecek olgular göz önünde bulundurulabilir .

Temyiz konusunu oluşturan davalar, Danıştay Dava Daireleri Genel Kurulu'nun ve vergi mahkemelerinin kurul halinde verdiği kararlardır. Danıştay'ın ilk derece mahkemesi olarak verdiği kararlar temyiz başvurusuna konu olabilir. Ara kararlar nihai kararlarla birlikte temyize konu edilebilirler . Vergi mahkemesinde tek hakimle verilen kararlar için temyiz yolu kapalıdır. Temyiz başvurusunun nedenleri ise; hukuka aykırı karar verilmesi, yetki ve görev dışında karar verilmesi ve usul hükümlerine uyulmamasıdır.

Yukarıda açıklanan şekilde, ilgili mahkemede alınan bir yargı kararı üzerine Danıştay dava daireleri, idari ve vergi dava daireleri genel kurullarına yapılan temyiz başvurusu ile ilgili olarak kurulların verdikleri temyiz kararları kanunda yazılı nedenlerin varlığı durumunda kararın düzeltilmesi istemine konu teşkil etmektedir.

2. Kararın Düzeltilmesi Talebine Konu Olmayan Yargı Kararları

Kararın düzeltilmesi yoluna başvurulamayacak yargı kararları şunlardır ;

a) Danıştay dava daireleri ile idari ve vergi dava daireleri genel kurulları ve bölge idare mahkemelerinin davayı sonuçlandırıcı nitelikte olmayan ara kararları, işlemden kaldırma kararları ve yürütmeyi durdurma kararları,

b) İYUK' un 15/1-a bendinde belirtilen idari yargının görevli olduğu konularda davanın görev ve yetki yönünden reddine ilişkin kararlarla 1-c bendinde yazılı gerçek hasma tebliğ ve 1-d bendindeki dilekçeler kararları,

c) Danıştay dava daireleri ile idari ve vergi mahkemelerinin davanın itirazına ilişkin olarak ve ilk derece mahkemesi olarak verdikleri kararlar,

d) Davaların ilişkili olup olmadıklarına ilişkin Danıştay ve bölge idare mahkemeleri tarafından verilen kararlar,

e) Danıştay'ın görev ve yetki uyumsuzluklarına ilişkin olarak verdiği merci tayin kararları,

f) Yargılamanın yenilenmesi üzerine verilen kararlar ile karar düzeltme kararları,

g) Danıştay idari dairelerinin ve Danıştay idari işler kurulunun yargısal nitelikte olmayan kararları.

II- KARARIN DÜZELTİLMESİ MÜESSESESİNİN İŞLEYİŞİ

A.KARAR DÜZELTİLMESİ BAŞVURUSU

1.Kararın Düzeltilmesi İsteminin Nedenleri

Kararın düzeltilmesinin nedenleri, İYUK'un 54.maddesinde sayılmıştır. Buna göre;

a) Kararın esasına etkisi olan iddia ve itirazların kararda karşılanmamış olması; dava dosyasında mevcut olup, davaya ilişkin esas kararın verilmesinde etkili olabilecek iddia ve itirazların davada karşılanmamış olması,

b) Bir kararda birbirine aykırı hükümlerin bulunması,

c) Kararın usul ve kanuna aykırı bulunması; düzeltme taleplerinde en fazla işlerliği olan koşul, kararın usul ve kanuna aykırı olmasıdır . Uygulamada, kararın düzeltilmesi başvurularında sadece dilekçede yazılı olan nedenlerle ilgilenilmemekte, dava sanki yeni açılmış gibi kabul edilerek, konu bütüncül bir yaklaşım içinde değerlendirilmekte ve çözümlenmeye çalışılmaktadır.

d) Hükmün esasını etkileyen belgelerde hile ve sahtekarlığın ortaya çıkmasıdır.

2. Başvuru Yapmaya Yetkili Olanlar ve Başvuru Süresi

Düzeltilme talebinde bulunmaya yetkili olanlar, temyiz ve itiraz üzerine verilen kararların taraflarıdır. Taraflar ancak bir defa başvuru yapabilirler. Temyiz ya da itiraz davası aleyhine sonuçlanan taraf kararın düzeltilmesini isteyebilir.

Başvuru süresi; kararın tebliğinden itibaren 15 gündür. 15 günlük sürenin bitimi adli tatile denk geldiği zaman 7 gün uzayarak 12 eylül günü sona erer. Aynı şekilde sürenin bitimi resmi tatil gününe denk gelirse, düzeltme başvuru-

rusu süresi, resmi tatilin bitimini izleyen ilk iş günü çalışma saatiyle sona erer. Süreyi kaçıranlar için artık yargı yolu kapanmış olur.

Karar düzeltme isteminde yalnızca davaya temyiz veya itiraz aşamasında taraf olanlar başvuru yapabilir. Eğer taraflar birden fazla ise birlikte düzeltme isteyebilecekleri gibi biri ya da birkaçı birlikte istemde bulunabilir .

3.Başvuru Dilekçesinin Hazırlanması ve Yetkili Mercii Verilmesi

Kararın düzeltilmesi talebi dilekçe ile yapılır. Dilekçede bulunması gereken bilgiler; tarafların adı, soyadı, unvanı, adresi, varsa vekili, müdahil olarak davaya katılan taraf varsa adı, soyadı, unvanı ve adresi, düzeltme istemine konu kararı veren yargı yerinin adı, kararın tarihi, esas ve karar numaraları ve kararın bildirim tarihi ve düzeltme nedenleridir . Ayrıca isteniyorsa, yürütmenin durdurulması talebi de eklenebilir.

Başvuru esas kararı veren yargı yerine yapılır. Yargı yeri; itiraza karşı karar düzeltme isteminde ilgili bölge idare mahkemesi iken, temyiz kararının düzeltilmesine ilişkin istemlerde ise Danıştay Dava Daireleri Genel Kurulu ya da İdare ve Vergi Dava Daireleri Genel Kuruludur. Dilekçe, dosyanın bulunduğu mahkemeye veya Danıştay'a gönderilmek üzere diğer idari mahkemelere, idari mahkemenin bulunmadığı yerlerde asliye hukuk mahkemelerine, yurt dışında Türkiye Cumhuriyeti konsolosluklarına verilebileceği gibi posta yolu ile de gönderilebilir .

Dilekçe karşı taraf sayısından bir fazla olarak düzenlenir. Başvuru dilekçesinin verilmesi, yürütmeyi durdurmaz. Eğer yürütmenin durdurulması isteniyorsa başvuru dilekçesi ile birlikte yürütmenin durdurulması da istenir.

B.KARARIN DÜZELTİLMESİ BAŞVURUSUNUN İNCELENMESİ VE KARA RA BAĞLANMASI

1.Başvuru Dilekçesinin İncelenmesi

Başvuru dilekçesinin incelenmesine geçmeden önce belirtilmesi gereken bir nokta; temyiz veya itiraz kararına katılan tetkik hakiminin kararın düzeltilmesi kararına katılamayacağıdır. Bu yolla, anlaşmazlık konusu yargı kararının başka bir göz tarafından objektif olarak incelenmesi ve değerlendirilmesi amaçlanmaktadır.

İlgili mahkemeye yapılan kararın düzeltilmesi başvurusu; öncelikle ön

şartlar açısından incelenir. Buna göre yapılan bir düzeltme başvurusunda öncelikli olarak aranan şartlar şunlardır ; (1). Ortada düzeltme talebine konu edilebilecek bir yargı kararının varolup olmadığı, (2). Düzeltmenin esas kararın taraflarından biri tarafından istenip istenmediği, (3). Düzeltme dilekçesinin yasal şartlara uygunluğu, (4). Düzeltme dilekçesinin süresi içinde yapılıp yapılmadığıdır.

2.Başvurunun Karara Bağlanması

Ön şartların eksik olması durumunda, incelemenin esasına geçmeden başvuru reddedilir. Ön incelemeden sonra dilekçeyi kabul eden yetkili yargı yeri, olayı dilekçede yazılı nedenlerin varlığı açısından incelemeye tabi tutar. Yetkili yargı yeri, düzeltme nedenlerinin olmadığı yargısına varırsa, düzeltme talebini reddeder.

Yetkili yargı yeri tarafından kabul edilen dilekçe karşı tarafa tebliğ edilir. Karşı taraf 30 gün içinde dilekçeye cevap vermek zorundadır. Karşı tarafın cevabı alındıktan sonra tekrar diğer tarafa tebliğ edilmez. Dilekçenin alınmasıyla dosya tamamlanmış olur ve esas kararın verilmesine ilişkin inceleme başlatılır. Düzeltme dilekçesinde ileri sürülen sebeplerinden birinin varlığı durumunda, eski karar ortadan kaldırılır ve dava dosyası düzeltme dilekçesi çerçevesinde yeniden incelenerek karar bağlanır. Yetkili yargı yerinin kabul ettiği düzeltme gerekçesi, ortadan kaldırılacak kararın değiştirilmesini gerektirecek nitelikte değilse, düzeltme üzerine verilen kararda yine eski karar yenilenir. Ancak esas kararı değiştirecek nitelikte ise yeni karar verilir .

III-KARARIN DÜZELTİLMESİ MÜESSESESİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ

Kararın düzeltilmesi, ilgili yargı organları tarafından verilmiş bir kararın tekrar incelenmesini sağladığı için hem mükellef hem de veri idaresi açısından oluşabilecek hukuka aykırı durumların ortadan kaldırılması konusunda fonksiyon görmektedir. Bu yolla hukuk sistemine karşı güvenin tesis edilmesinde olumlu bir rol oynamaktadır. Ancak uygulamada karar düzeltme nedenlerinin mevcut olup olmadığına bakılmaksızın hemen hemen her karar için bu yola başvurulması bu müessesenin etkinliğini azaltmaktadır. Karar düzeltme müessesesinin etkinliği aşağıda başlıklar halinde değerlendirilecektir.

1.Vergi Yargı Sistemine İşlerlik Kazandırması

Hukuk devleti ilkesinin temel özelliklerinden birisi de idarenin faaliyet ve

davranışlarının da yargısal denetime tabi olmasıdır . Vergilendirme işlemi, devletin mükelleflere karşı bazı yaptırımlar ve hukuksal yükümlülükler ihdas etmesine yol açar. Bu yükümlülükler dolayısıyla mükellefler bazı haksızlıklara uğrayabilecekleri gibi diğer mükelleflerle aynı olmayan uygulamalara maruz kalabilirler. Bu durumda mükellefin hak ve özgürlüklerini gözetecek bir sisteme gereksinim duyulmaktadır. Bu sistem ise vergi yargısı sistemidir. Vergi yargısı ile vergilendirme ile ilgili olarak mükellef ve idare arasında ortaya çıkabilecek uyuşmazlıklar, anlaşmazlıklar çözüme kavuşturulmaktadır .

Vergi yargı sisteminde kararın düzeltilmesi müessesesine yer verilmesi, vergi yargısının işlevlerinin yerine getirilmesi yönünde önemli bir temel oluşturulmuştur. Çünkü bu yolla, önceden iki yargı aşamasından geçmiş uyuşmazlıklar için en son bir aşama daha doğmaktadır. Böylelikle yapılan yargılama işlemi süzgeçten geçer gibi tekrardan incelenerek ortaya çıkabilecek haksızlıklar önlenmektedir.

2. Kararın Düzeltilmesi Başvurusuna Bağlı Olarak Oluşan Vergi Maliyeti

İYUK'un 54.maddesinde; kararın düzeltilmesi başvurusuna neden olabilecek durumlar sayılmıştır. Uygulama incelendiğinde yapılan düzeltme başvurularının bir çoğunun söz konusu nedenlere bağlı olmaksızın yapıldığı görülmektedir. Yapılan başvuruların %90'lar civarındaki kısmının vergi idareleri tarafından yapıldığı görülmektedir. Düzeltme başvurularının sonuçları incelendiğinde ise ortaya daha ilginç bir tablo çıkmaktadır. Vergi idaresi tarafından yapılan başvuruların %99'u red kararı ile sonuçlanırken ancak %1'lik kısmı kabul kararı ile sonuçlanmaktadır. Örneğin 1999 yılında Danıştay 4.dairesine vergi daireleri tarafından 235 tane karar düzeltme başvurusu yapılmış, bunlardan sadece 1 tanesi kabul edilirken 234 tanesi reddedilmiştir .

Bu tablo da göstermektedir ki; vergi dairelerince yapılan başvurular, başvuru için gerekli nedenin oluşup oluşmadığına bakılmaksızın yapılmaktadır. Bu durumun nedeni ise vergi dairesi yönetiminin, yapılan teftişlerde "neden tüm yargı yollarının tüketilmediği" sorusuna muhatap olmamak amacıyla nedenlerin oluşup oluşmadığına bakılmaksızın karar düzeltme isteminde bulunmalarıdır . Ancak bu şekildeki bir uygulama vergi idaresi açısından önemli maliyetlerin oluşmasına neden olmaktadır.

Vergi maliyetinin; vergilerin toplanması aşamasında vergilendirme ile ilgili olarak katlanılan bütün maliyetler olduğu göz önünde bulundurulduğunda,

vergi daireleri tarafından nedenlerin oluşup oluşmadığına bakılmaksızın kararın düzeltilmesi yoluna başvurmaları ve bu başvuruların önemli bir kısmının retle sonuçlanması önemli miktarlarda vergi maliyetlerinin doğmasına nende olmaktadır.

Burada konunun daha iyi anlaşılması bakımından bir davanın maliyetine yer verilecektir. Bu çerçevede davanın açılması ve yürütülmesi ile ilgili olarak oluşan giderler toplanacaktır.

ASGARİ MALİYET		EN YÜKSEK MALİYET	
Başvuru Harcı	2.080.000	Başvuru Harcı	4.240.000
Tebliğat Posta Gideri	7.500.000	Posta Gideri	20.000.000
Avukatlık Ücreti	36.000.000	Avukatlık Ücreti	55.000.000
Temyiz Posta Ücreti	15.000.000	Temyiz Posta Ücreti	25.000.000
		Danıştay'da Duruşma	
		Avukatlık Ücreti	125.000.000
		Bilirkişi Ücreti	50.000.000
TOPLAM	60.580.000	TOPLAM	279.240.000

Tablodan da anlaşılacağı üzere sadece bir davanın maliyeti azami 280 milyonlara ulaşmıştır. Bu rakamlara ilaveten bir de kırtasiye ve işgücü maliyetleri eklenirse ortaya çıkacak toplam maliyet daha da yükselecektir. 1999 yılında 4.dairede verilen ret kararları dikkate alındığında (234 adet) vergi idaresinin gereksiz yere karar düzetme talepleri, sadece yargılama işleminin yapılmasında, hazinenin 10 milyarlarca liralık gelir kaybına uğramasına neden olmaktadır. Bu nedenle, nedenlerin varlığına bakılmaksızın vergi dairelerinin düzeltme isteminde bulunmalarının önüne geçilmesi gerekmektedir.

3.Yetkili Yargı Organlarının İş Yükünün Artması

Kararın düzeltilmesi başvuruları itiraz ve temyiz üzerine verilen karara yapıldığı için Danıştay'da ilgili daireler ve kurullar ile bölge idare mahkemelerinde, dava konusu dosya stoku gittikçe kabarmaktadır. Gerekli nedenlerin oluşup oluşmadığına bakılmaksızın kararın düzeltilmesi istenmesi söz konusu stoku daha da artırmaktadır.

Uyuşmazlığın ortaya çıktığı tarihten yargı aşamasının sonuna kadar ge-

çen süre dikkate alındığında, herhangi bir vergi uyuşmazlığının çözümlenip karara bağlanması yıllarca devam edebilmektedir. Çözümünecek dosya stoklarının artışı bu süreleri daha da uzatabilmektedir. Aynı zamanda yetkili mahkemelerin iş yükünü de artırarak mevcut personelin yetersiz kalmasına ve yeni personel alımına gidilmesine neden olmaktadır. Gereksiz yere düzeltme isteminde bulunulması, uyuşmazlık konusu olan daha önemli dosyaların zamanında incelenmesini engellemektedir. Bütün bu ek faaliyetler ise doğrudan ve dolaylı maliyetleri artırmaktadır.

SONUÇ

Türk vergi yargısında olağanüstü bir kanun yolu olarak işlev gören kararın düzeltilmesi müessesesi, en son yargı aşaması olması dolayısıyla hem mükellefler hem de idare açısından önemli yararlar sağlamaktadır. Bu müesseseyle daha önce iki defa yargılamaya konu olmuş ve esas kararla sonuçlanmış uyuşmazlık tekrardan başka bir hakim tarafından gözden geçirilmekte ve ortaya çıkabilecek olası haksızlıklar ve hukuka aykırı durumlar ortadan kaldırılabilmektedir. Bu nedenlerden dolayı, söz konusu müessesenin vergi yargısı içinde etkin bir şekilde işlerliğinin sağlanması gerekmektedir.

Kararın düzeltilmesi müessesesinin bahsedilen öneminin yanında uygulanmadan kaynaklanan bazı olumsuz durumların varlığı dikkati çekmektedir. Bu müesseseye, kanunda yazılı nedenlerin varlığı araştırılmadan özellikle vergi daireleri tarafından sıklıkla başvurulması ve %99'unun retle sonuçlanması bir taraftan dava giderlerinin artması nedeniyle önemli ölçüde vergi maliyetine neden olurken bir taraftan da ilgili yargı yerlerinin iş yükünü önemli ölçüde artırmaktadır. Bahsedilen durumların varlığı ise müessesenin esas işlevlerinin yerine getirilmesinde engel teşkil etmektedir.

Kararın düzeltilmesi müessesesinin işleyişinde ortaya çıkan bu olumsuzlukların giderilmesi için öncelikle vergi dairelerinin gerekçeye uygun olmayacak şekilde yaptıkları başvuruların engellenmesi gerekmektedir. Bu amaçla, vergi idaresinde ve yargı sisteminin işleyişinde bazı düzenlemelerin yapılması, hem vergilendirme işlemini kolaylaştırabilecek hem de vergi yargısının işleyişini hızlandıracaktır.

KAYNAKÇA

- Erdal SÖNMEZ-Garip AYAZ: Vergi Yargısı, Oluş Yayıncılık, (Ankara 1999),
- Şükrü KIZILO: Vergi İhtilafları ve Çözüm Yolları, (Yaklaşım Yayınları, 5.Baskı, Ankara 2003)
- Yusuf KARAKOÇ :Vergi Yargılama Hukuku,),(Melisa Matbaası, (İstanbul 1995
- Zehra ODYAKMAZ: Türk İdari Yargılama Usulünde Kararlara Karşı Başvuru Yolları, (, Alfa Basım Yayım Dağıtım, Ankara 1993)
- A.Şeref GÖZÜBÜYÜK-Güven DİNÇER: İdari Yargılama Usulü, Kanun-Açıklama-İçtihat, (Ankara 1999), Turhan Kitabevi, 2.Bası,
- ,Danıştay Dergisi, S.58-59 (Ankara-1985),
- A.Şeref GÖZÜBÜYÜK: Yönetmelik Yargı, (Ankara 1998), Turhan Kitabevi, Gözden Geçirilmiş 12.Baskı
- H.Hüseyin BAYRAKLI: Vergi Yargılama Hukuku, (Afyon 1998), Afyon Kocatepe Üniversitesi Yayınları, No:11
- İbrahim TOPUZ – Kadir ÖZKAYA:Açıklamalı-İçtihatlı İdari Yargılama Usulü Kanunu (Ankara 2002), Mahalli İdareler Derneği Yayını
- Sabri COŞKUN-Müjgan KARYAĞDI : İdari Yargılama Usulü, Örnek İçtihatlar-Yorumlar, (Ankara 2001), Seçkin Kitabevi,
- Engin KAZAK : "Vergi Yargısı Vergilendirme Yetkisinin Kullanılmasında Yargısal Denetim", -Maliye ve Sigorta Yorumları, (1 Aralık 1997)
- Yusuf KARAKOÇ : "Vergi Yargılama Hukukunun İşlevleri", Vergi Dünyası, 212, (Nisan 1999),
- Nazmi KARYAĞDI: Toplam Kalite Yönetimi ve Türk Vergi İdaresi, (Ankara - 2001), ASO Yayınları,

DİPNOTLAR

- 1 Erdal SÖNMEZ-Garip AYAZ: Vergi Yargısı, (Ankara 1999), Oluş Yayıncılık, 423, Dn. 7.D. 25.9.1997 gün ve E:1997/3000, K:1997/3151
- 2 Şükrü KIZILO: Vergi İhtilafları ve Çözüm Yolları, (Ankara 2003), Yaklaşım Yayınları, 5.Baskı, 556 : Yusuf KARAKOÇ :Vergi Yargılama Hukuku, (İstanbul 1995),Melisa Matbaası, 234
- 3 Zehra ODYAKMAZ: Türk İdari Yargılama Usulünde Kararlara Karşı Başvuru Yolları, (Ankara 1993), Alfa Basım Yayım Dağıtım, 43

- 4 Erdal SÖNMEZ-Garip AYAZ : a.g.e., 381
- 5 Zehra ODYAKMAZ: a.g.e., 43
- 6 Daha Kapsamlı Bilgi İçin Bkz. Şükrü KIZILOĞLU : a.g.e., 557-558
- 7 A.Şeref GÖZÜBÜYÜK-Güven DİNÇER: İdari Yargılama Usulü, Kanun-Açıklama-İçtihat, (Ankara 1999), Turhan Kitabevi, 2. Bası, 877, : Danıştay Dergisi, S.58-59 (Ankara-1985), 359 :Dn. 9.D. 21.9.1984 gün ve E: 1984/1514, K:1984/2758
- 8 A.Şeref GÖZÜBÜYÜK: Yönetmelik Yargı, (Ankara 1998), Turhan Kitabevi, Gözden Geçirilmiş 12.Baskı, 544
- 9 H.Hüseyin BAYRAKLI: Vergi Yargılama Hukuku, (Afyon 1998), Afyon Kocatepe Üniversitesi Yayınları, No:11, 125
- 10 İbrahim TOPUZ – Kadir ÖZKAYA:Açıklamalı-İçtihatlı İdari Yargılama Usulü Kanunu (Ankara 2002), Mahalli İdareler Derneği Yayını,1024-1025
- 11 İbrahim TOPUZ-Kadir ÖZKAYA: a.g.e., 1026
- 12 Sabri COŞKUN-Müjgan KARYAĞDI : İdari Yargılama Usulü, Örnek İçtihatlar-Yorumlar, (Ankara 2001), Seçkin Kitabevi, 561
- 13 Sabri COŞKUN-Müjgan KARYAĞDI :560
- 14 Sabri COŞKUN-Müjgan KARYAĞDI:a.g.e., 560
- 15 İbrahim TOPUZ-Kadir ÖZKAYA: a.g.e., 1027
- 16 İbrahim TOPUZ-Kadir ÖZKAYA: a.g.e., 1027
- 17 Engin KAZAK : "Vergi Yargısı Vergilendirme Yetkişinin Kullanılmasında Yargısal Denetim", Maliye ve Sigorta Yorumları, 261, (1 Aralık 1997), 37-39
- 18 Yusuf KARAKOÇ : "Vergi Yargılama Hukukunun İşlevleri", Vergi Dünyası, 212, (Nisan 1999), 88-90
- 19 Nazmi KARYAĞDI: Toplam Kalite Yönetimi ve Türk Vergi İdaresi, (Ankara -2001), ASO Yayınları, 264
- 20 Nazmi KARYAĞDI: a.g.e., 264
- 21 Tablo ve gider kalemleri, Nazmi KARYAĞDI :a.g.e., 266 adlı eserden alınmıştır.