



Yatırım İndiriminde Yapılan Değişikliklerin Değerlendiril- mesi ve İlginç Bir Örnek



Emin Serhat YILDIRIM

Vergi Denetmen Yardımcısı

I. GİRİŞ

Özellikle bizim gibi gelişmekte olan ekonomiler için gerekli etkin bir teşvik müessesesi olan yatırım indirimi, 4842 sayılı Kanunla değişmeden evvel GVK' nın ek 1-6' ıncı maddelerinde düzenlenmişken, yapılan değişiklikle birlikte GVK' nın 19' uncu maddesinde " Ticari ve Ziraat Kazançlarda Yatırım İndirimi İstisnası" olarak yeniden düzenlenmiştir. Görüleceği üzere yapılan ilk değişiklik yatırım indiriminin bir istisna olduğunun kanun metnine taşınması olmuştur.

Yapılan bu yeni düzenleme, yatırım indirimi müessesesinde ki sadeleştirme ve geliştirme çabasının sonucudur. Bu sadeleştirme ve geliştirme çalışmaları herkesin istediği ve beklediği bir düzenlemedir. Ancak yapılan düzenleme bir takım soru ve sorunları da beraberinde getirmiştir.

Yazımızda, yapılan bu değişikliklere bir örneğinde yardımıyla eleştirel bir gözle (olumlu-olumsuz) bakılmaya çalışılmış olup, elbette ki uygulama Bakanlık ve Genel Müdürlükçe belirlenecek usul ve esaslara göre (Tebliğ, Genelge, Özelge...) şekillenecektir.

II- GENEL HATLARIYLA YAPILAN DEĞİŞİKLİKLER VE DEĞERLENDİRİLMEMİZ:

Yatırım indirimi istisnasının konusunu bilanço usulüne göre defter tutan mükelleflerin faaliyetlerinde kullanmak üzere satın aldıkları veya imal ettikleri amortismana tabi iktisadi kıymetler oluşturmaktadır. Bu A.T.İ.K.' lebin maliyet bedellerinin % 40' ı vergi matrahlarının tespitinde ticari veya zirai kazançlardan indirim konusu yapılabilecektir.

24.4.2003 tarihli Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 4842 sayılı Kanunla yatırım indirimi müessesinde yapılan değişiklikler ile değerlendirmelerimiz genel hatları itibariyle aşağıdaki gibidir.

a) Teşvik belgesi alma zorunluluğu kaldırılmış olup, bölge ve sektör ayrımı da ortadan kaldırılmak suretiyle tek oran (%40) uygulamasına geçilmiştir.

Değiştirilmeden önceki düzenlemede, Hazine Müsteşarlığı yatırımların yapılacağı bölge ve sektörleri belirlemek suretiyle yatırımlara yön vermekte yani bir nevi izin ve denetim mercii görevi üstlenmekte iken, şu an ki düzenlemeye bakıldığında mükellefler hiçbir mercii ye başvurmaksızın kendiliklerinden yatırım indirimini uygulamaya başlayabilmektedirler. Yatırım indirim oranı da bölge ve sektörler itibariyle ayrıma tabi tutulmaksızın tüm bölgeler için % 40 olarak uygulanacaktır.

Bize göre uygulamadaki çok başlılığın giderilmesine yönelik olarak doğru bir adım olmasına karşın, ülkelerin kalkınmasında önemli pay sahibi olan "yatırım planlamasının" tamamen devre dışı bırakılması yerinde değildir. Ayrıca, Türkiye gibi gerek bölgesel gerekse sektörel açıdan büyük farklılıklar bulunan bir ülkede tek oran uygulamasının bu farklılıkların giderilmesine katkı sağlamayacağı gibi daha çok açılmasına da sebep olabilecektir. Konuya sosyal açıdan bakıldığında da ekonomik yönden daha az kalkınmış, dışarıya göç veren bölgelerimizde daha yüksek bir yatırım indirimi oranı uygulanması yatırımların bu bölgelere kanallene olmasına katkı sağlayabilecektir.

Öte yandan, şunu da belirtmek gerekir ki KDV açısından istisna uygulanabilmesi için Hazine Müsteşarlığı'na başvurularak yatırım teşvik belgesi alınması zorunluluğu mevcut düzenlemede de devam etmektedir. Bu nedenle henüz, yatırımlara yön verilmesinde Hazine Müsteşarlığı'nın tam olarak devre dışı olduğu söylenemez. Ancak şunu da belirtmek gerekir ki tüm çev-

relerde, KDVK 13/d bendinde yapılacak bir değişiklikle teşvik belgesi alma zorunluluğunun KDV açısından da kaldırılacağı beklentisi yaygındır.

Hazine Müsteşarlığı'nın tamamen devreden çıkarılması ile oluşacak boşluğun Bakanlık veya Genel Müdürlükte oluşturulacak uzman bir birimle giderilmesi yoluna gidilebilir. En azından yatırım indirimi uygulayacak mükelleflerin bağlı oldukları Vergi Dairesine bilgi vermelerine yönelik bir düzenleme yapılması denetimin önleyici etkisi açısından faydalı olacağı kanısındayız.

b) Öngörülen yatırım indirimi uygulamasına son verilmiş olup , harcama esası uygulamasına geçilmiştir.

Zaten yatırım indiriminde ki yeni anlayışın doğal bir sonucu olabiletiğinden , sadeleşme açısından önemli ve yerinde bir düzenleme olmuştur.

c) Yatırım indirimi istisnasından yararlanılacak harcamanın ; "doğrudan" üretimle ilgili asgari 5 milyar TL tutarında ki kullanılmamış (yeni) iktisadi varlıklar olması gerekmektedir.

Burada özellikle üzerinde durmak istediğimiz konu "dorudan üretimle ilgili olma " koşuludur. Çünkü bu konuda , mükelleflerle idare arasında görüş ayrılıklarının olması kaçınılmazdır. Örneğin; bir fabrikaya hammadde taşıyan bir kamyon üretimle doğrudan ilgili midir veya üretilen malların dağıtım aşamasına kadar muhafaza edilmesi için yapılan harcamalar üretimle doğrudan ilgili midir yoksa üretim öncesi veya sonrasında yapılan bir harcama olarak mı kabul edilecektir. Bakanlık tarafından "doğrudan" üretimle ilgili olma koşulundan ne anlaşılması gerektiğinin genel kıstaslarının açıklanması , ileride çıkabilecek anlaşmazlıkların önlenmesi açısından çok faydalı olacağını düşünmekteyiz.

d) Yatırım indiriminden yararlanmak için yatırım konusu iktisadi kıymetin aktife alındığı tarihten itibaren iki tam yıl suretiyle elde tutulması zorunludur.

Yazımızda en çok üzerinde duracağımız değişiklik konusu budur. Bu nedenle düzenlemeye ilişkin kanun metni aynen aşağıya alınmıştır.

"Yatırım indirimi istisnasına konu iktisadî kıymetleri aktife alındıkları tarihten itibaren iki yıl içinde elden çıkaran mükellefler, bu iktisadî kıymetlerle ilgili olarak yatırım indirimi istisnası uygulama haklarını kaybederler. Bu durum-

da daha önce yararlanılan yatırım indirimi istisnası için herhangi bir işlem yapılmaz".

Bu düzenlemenin gerekçesi ise şöyledir; " Yatırım indirimi istisnasının uygulanabilmesi için istisnadan yararlanan kıymetin iki tam yıl süreyle elden çıkarılmaması gerekmektedir. Bu şarta uyulmadığı takdirde , daha önce yararlanılan istisna tutarı nedeniyle zamanında tahakkuk ettirilmeyen vergiler açısından herhangi bir işlem yapılmayacak , ancak daha önce yararlanılmayan istisna tutarının kullanım imkanı kalmayacaktır.

Öte yandan , yatırım indiriminden kısmen faydalanmış veya hiç faydalanmamış aktif değerleri devir alan kimselerin , kalan yatırım indiriminden yararlanmalarını sağlayacak herhangi bir düzenleme yapılmamıştır. Dolayısıyla aktif değerleri devralanların istisnadan yararlanmaları hiçbir durumda mümkün değildir."

Bizim burada üzerinde durmak istediğimiz birbiriyle de bağlantılı iki konu bulunmaktadır. Bunlardan ilki; yatırıma konu iktisadi kıymeti iki yıl içinde elden çıkaran mükelleflerin daha önce yararlandıkları iktisadi kıymetlere ilişkin daha önce yararlanılan yatırım indirimi tutarına ilişkin hiçbir işlem yapılmamasıdır. Sadece eğer henüz yararlanmadığı bir tutar varsa (yani devreden yatırım indirimi tutarı) bu tutar için hakkını kaybedecektir. Bizce bu konu son derece suistimale açıktır. Çünkü mükellefin yararlandığı yatırım indirimi tutarı 'yanına kar' kalmaktadır. Devralanın yatırım indiriminden yararlandırılması bizce doğrudur. Çünkü yatırım indiriminin değişen mantalitesinde ki esas unsur ekonomiye yeni iktisadi kıymetlerin kazandırılmasıdır. Bu uygulama ile iktisadi kıymete ihtiyacı olan işletmeninde 'yeni' sini alması teşvik edilmektedir. Ancak iki yıl dolmadan satanlar açısından hiçbir işlemin yapılmayacak olmasının sakıncalı olacağını düşünmekteyiz.

Şöyle ki; mükellef 31 Aralıkta satın alıp aktifine kaydettiği bir iktisadi kıymet için yatırım indiriminden yararlanabilecek midir? Peki ya bu iktisadi kıymeti ertesi yıl 1 Ocakta satarsa ne olacaktır? Mevcut düzenlemeler doğrultusunda bu mükellef yatırım indiriminden yararlanabilecek olup, yapılabilecek bir işlem yoktur. Burada ki temel amaç ekonomiye yeni bir iktisadi kıymet katılması olabilir. Ancak, sahte veya muhteviyatı itibariyle yanıltıcı belgelerin bu kadar yoğun olduğu, denetim oranının ise çok düşük olduğu ülkemizde bu işlemlerin sadece kağıt üzerinde yapılabilir olması ihtimali gözardı edilmemeli-

dir. Yine aynı holding çatısı altındaki kuruluşlar veya birbiri ile danışıklı işlemler yapabilecek şirketlerin muvazalı işlemleri ayrıca bir denetimi gerektirir. Daha evvel değindiğimiz gibi yatırım indirimi uygulamalarındaki kontrol mekanizmasının da kaldırıldığı düşünülürse konunun önemi bir kez daha anlaşılabilecektir. Uygulamaya ilişkin vereceğimiz örneklerle de konuya tekrar vurgulanacaktır.

Değirmek istediğimiz ikinci konu da konunun geçici vergi açısından irdelemesidir. Yukarıda yer verdiğimiz kanun metni ve düzenlemenin gerekçesi tetkik edildiğinde, her ikisinde de iktisadi kıymetin iki yıl içerisinde satılması halinde yatırım indirimi istisnasından yararlanma hakkının satış tarihinde mi yoksa satışın yapıldığı dönem başından itibaren mi ortadan kalkacağına dair bir ibare yer almamaktadır. Yatırım hakkının hangi tarihte ortadan kalkacağı geçici vergi açısından önemlidir. Şöyle ki; bilindiği üzere mükellefler geçici vergiye tabi kazançlarının tespitinde gelir veya kurumlar vergisine tabi kazançlarını yıllık beyan etmeleri halinde yararlanabilecekleri tüm indirim ve istisnaları dikkate alabileceklerdir. İndirim ve istisnalardan yararlanma hakkı belirli şartlara bağlanmış ise bu şartların yerine getirilip getirilmediği, ilgili geçici vergi döneminin son gününde ki duruma göre belirlenir. Gerekli şartlar yerine getirildiği takdirde verilecek geçici vergi beyannamesinde istisna dikkate alınabilecektir. İstisna uygulaması için gerekli şartların daha sonradan kaybedilmesi halinde ise şartın kaybolduğu tarihin içinde bulunduğu geçici vergi döneminden itibaren istisna uygulanmayacaktır. Ancak, daha önce istisna uygulandığı dönem beyannamesinde tahakkuk ettirilmeyen vergiler için herhangi bir işlem yapılamayacak, geçici verginin kümülatif olma özelliğinden dolayı bir verilen geçici vergi beyannamesi bir önceki dönemi de kapsayacak böylece bir önceki dönem indirim uygulanması nedeniyle tahakkuk ettirilmeyen vergi bu dönemde tahakkuk ettirilecektir. Böylece idare açısından yalnızca bir dönemlik bir kayıp olmakta daha sonraki dönemlerde ise bu kayıp telafi edilmekte yani vergi kaybı olmamaktadır.

Konuyu yeniden düzenlenen yatırım indirimi istisnası açısından değerlendirdiğimizde ise bu şekilde uygulama yapılamayacağı kanaati oluşmaktadır. Şöyle ki; Kanun metninde yatırıma konu iktisadi kıymetini iki yıl geçmeden elden çıkaranların bu kıymetle ilgili yatırım indirimi uygulama haklarını kaybedecekleri daha önce yararlanılan yatırım indirimi istisnası için herhangi bir işlem yapılmayacağı belirtilmektedir. Dikkat edilirse 'daha önce tahakkuk ettirilme-

yen vergiler açısından herhangi bir işlem yapılmaz' yerine 'yararlanılan yatırım indirimi istisnası tutarı için herhangi bir işlem yapılmaz' denilmektedir. Yine kanun gerekçesinde ; '... yararlanılan istisna tutarı nedeniyle zamanında tahakkuk ettirilmeyen vergiler açısından herhangi bir işlem yapılmayacak , ancak daha önce yararlanılmayan istisna tutarının kullanım imkanı kalmayacaktır' denilmektedir. Bu iki metinde birlikte değerlendirildiğinde; mükellefin iktisadi kıymeti satmadan evvel yararlandığı yatırım indirimi istisna tutarının kazanılmış hakkı olacağı, bu kıymeti satması halinde dahi bu hakkının baki olacağı ancak daha önce yararlanmadığı indirim tutarını indirim hakkının ortadan kalkacağı anlamı çıkmaktadır. Dolayısıyla bizce, **yen düzenlemede yatırım indiriminden yararlanma hakkının satışın yapıldığı tarih itibarıyla ortadan kalktığı anlayışı** benimsenmiştir. Mevcut düzenlemede aksini düşünmek bizce mükellefin kazanılmış hakkının elinden alınması anlamına gelecektir. Çünkü bu hakkın kazanılması için gereken şart yararlanmadır. Yararlanmayı ise geçici vergi açısından geçerli saymamanın herhangi bir dayanağı yoktur.

Peki bu benimsenen anlayış ne anlama gelmektedir? Mükelleflerin geçici vergi dönemlerinde yararlandıkları yatırım indirimi tutarını, yararlanılan iktisadi kıymet henüz iki yıl dolmadan sonraki satılsa dahi, kümülatif olarak giden sonraki geçici vergi dönemlerinde ve yıllık olarak verecekleri gelir veya kurumlar vergisi beyannamelerinde de indirebileceklerdir. Bu gerçekten vergileme tekniğine de uymayan, kabul edilmesi güç bir durumdur. Bu konu, aşağıda vereceğimiz uygulamaya ilişkin örnekle de açıklanmaya çalışılmıştır.

III- UYGULAMAYA İLİŞKİN İLGİNÇ BİR ÖRNEK:

Yıllara sari inşaat işi yapan X A.Ş. yetkilileri 2003 yılında tamamlanacak inşaatlarından 10 milyar TL kar elde ettiklerini hesaplamışlardır. (Bilindiği üzere kar zarar işin bitim yılında ortaya çıkar) Bunun üzerine şirket yetkilileri yatırım yapma kararı vermişler ve 31.12.2003 tarihinde üretimiyle doğrudan ilgili olan bir adet iş makinesini 30 milyar TL maliyet bedeliyle satın alarak şirket aktifine kaydetmişlerdir.

(Mükellef hiçbir mercii ye başvurmadığından teşvik belgesi yoktur. Dolayısıyla makineyi KDV ödeyerek satın almıştır. Ancak, bilindiği üzere yatırım indirimi için maliyet bedeli önemlidir ve KDV de bu bedele dahil değildir. Ödediği KDV' yi normal koşullarda indirim konusu yapacaktır. Bu nedenle örneğimizde KDV ihmal edilmiştir.)

1) Mükellef eğer bu işlemi yapmamış olsaydı 10 milyar TL üzerinden %30 oranlı Kurumlar Vergisi hesaplayacak , inşaat bitene kadar aldığı istihkaklardan tevkif edilen vergileri mahsup edecek ve eğer ödemesi çıkarsa ödeyecektir.

2) Mükellef 31 Aralıkta yatırım yaparak makineyi aktifine kaydettiğinde ise makinenin hem amortismanını indirebilecek (amortisman konusu yıllara sari inşaat ve onarım işlerinde özellik arz etmektedir. Burada bu konunun ayrıntısına girilmeden yalnızca mükellefin azalan bakiyeler usulüne göre amortisman ayırabilme hakkının olduğu hatırlatılmakla yetinilmiştir.) hem de yaptığı bu harcamanın %40'ını 2003 yılı kazancından yatırım indirimi istisnası olarak indirebilecektir.

KAR.....= 10 milyar

Yatırım indirimi istisnası= 12 milyar

(30 milyar * %40=)

Kurumlar vergisi matrahı.....= ----

Devreden yatırım indirimi tutarı.....= 2 milyar

Görüldüğü üzere, amortismanla birlikte düşünüldüğünde mükellef için % 80 oranında bir avantaj vergisel avantaj sağlanmış olmaktadır. Yukardaki örnekte yalnızca yatırım indirimi istisnasından yararlanan mükellefin ödeyeceği bir kurumlar vergisi olmayacağı gibi devreden bir yatırım indirimi tutarı da mevcuttur. Ayrıca mükellef kendisinden tevkif edilen vergilerin tamamının da iadesini isteyebilecektir..

3) Mükellef söz konusu makineyi 1.1.2004 'de satarsa ne olacaktır? Bilindiği üzere işletmeler için dönemsellik kavramı mevcuttur .Dolayısıyla 31.12 tarihinde aktifinde kayıtlı olan makine için hem amortisman ayırabilecek hem de yatırım indiriminden yararlanabilecektir. (Amortismanın iktisadi kıymetin satılması halinde ters kayıtlı kapatılacağı tabii olmakla birlikte burada bir vergi ertelemesi söz konusu olmaktadır.) Bizce beyannamenin henüz verilmemiş olmasının bir anlamı yoktur. Kaldı ki mükellefin makineyi 1.5.2004 'de satması halinde böyle bir spekülasyona mahal de kalmayacaktır. Görüldüğü üzere yararlandığı yatırım indirimi tutarı mükellefin "yanına kar " kalmıştır. Makineyi de satın aldığı fiyattan amortisman ayırdığı tutar kadar eksik bir tu-

tara satması halinde herhangi bir kar söz konusu olmayacağı gibi satın alırken ödemiş olduğu ÖTV ,KDV gibi diğer "tali " vergileri de telafi etmiş olacaktır.

4)Bilindiği üzere yıllara sari inşaat işlerinde geçici vergi uygulaması yoktur. Ancak, yıllara sari işle birlikte yıllara sari olmayan işlerde yapan veya sadece yıllara sari iş yapmakla birlikte işletmeye dahil iktisadi kıymeti satan mükellefler bu satışlarından elde edecekleri kazanç için geçici vergi ödeyeceklerdir. Bu durumda bu mükellefin yıllara sari işim yanında başka bir iş daha yaptığı kabul edilerek örneğe devam edilecektir (Veya örneğin başka bir işle işgal eden mükellefe ait olduğu düşünölsün).

Mükellefin bu iktisadi kıymeti I' inci GÇV döneminde satmayıp bu dönem bitince satarsa (örneğin 1 Nisan' da), 2003 yılında devreden 2 milyar TL' lik yatırım indirimi tutarını I' inci geçici vergi dönemi için endeksleyip I' inci GÇV dönemi kazancından indirebilecektir. Bu durumda makineyi satarsa da I' inci geçici vergi döneminde yararlandığı tutar kadarlık yatırım indirimi istisnası hakkı baki kalacak, herhangi bir işlem yapılmayacaktır. Örneğin; mükellefin I' inci GÇV döneminde karı 2 milyar TL, II' inci GÇV dönemi karı ise 4 milyar TL olsun. Mükellef makineyi II' inci GÇV dönemin de satmıştır.

I' inci GÇV döneminde karı= 2 milyar
(1 Ocak- 31 Mart)

Önc. Dön. Devr.yatırım indimi tutarı.....= 2 milyar

I' inci GÇV dönemi için yeniden değerlendirme oranı % 5 tir.

Yararlanılacak yatırım indirim tutarı= 2,1milyar
(2 milyar * %5=)

I' inci GÇV dönemi matrahı= ----

Yararlanılamayan yatırım indirimi tutarı= 0,1 milyar

II' inci GÇV döneminde karı= 4 milyar
(1 Ocak – 30 Haziran)

Önceki dönem yararlandığı Yat. İnd. Tut= (2 milyar)

İktisadi kıymeti satmasaydı yararlanabileceği Yat.İnd. Tutarı (Bu dönem de yeniden değerlendirme oranı % 5 dir.) (2,1 milyar * % 5 =)= 2,205 milyar

Bu dön.Yararlanılabilecek yatırım indirimi.....= 0,205 milyar

Bu Dönem yararlanılacak yat. İnd. Tut= -----

II' inci GÇV dönemi matrahı= 2 milyar

Hesaplanan II' inci dönem GÇV.....= 0,6 milyar

(2 milyar * % 30=)

Görüleceği üzere mükellefin iktisadi kıymeti satması halinde yararlandığı yatırım indirimi istisnası tutarı 'yanına kar' kalmakta, yalnızca daha önce yararlanamadığı yatırım indirimi tutarından yararlanamamaktadır. Bu durumda mevcut düzenlemede mükellef, tüm geçici vergi dönemleri ve yıllık olarak verilecek beyannamede de indirim hakkı kullanılabilecektir. Zira, daha evvelde değinildiği üzere mükellefler geçici vergiye tabi kazançlarının tespitinde gelir veya kurumlar vergisine tabi kazançlarını yıllık beyan etmeleri halinde yararlanabilecekleri tüm indirim ve istisnaları dikkate alabileceklerdir. Konuyu mefhumu muhalifinden değerlendirdiğimizde de geçici vergi açısından dikkate alınan istisnanın gayet tabi yıllık vergide de dikkate alınması gerekir. Aksi halde geçici vergide de indirim konusu yapılamaması gereklidir. Dolayısıyla yıllık olarak verilen beyannamede indirilememesi hali hem geçici verginin hem de vergilemenin mantığına aykırıdır. Kaldı ki o zaman da geçici vergide yanılma payı olarak bilinen geçici verginin %10 oranında eksik beyan edilmesi sorunu gündeme gelmektedir. Öte yandan, unutmamak gerekir ki yatırım indirimi istisnası ancak kazancın yeterli olması halinde uygulanabilen bir istisnadır. Bir dönem yararlanılmış olması, diğer dönemlerde zarar da çıkarsa uygulanacak olması anlamına gelmeyecek olup, bu yalnızca kar çıkması halinde uygulanabilme hakkı vermektedir.

Yukarda da açıklandığı üzere yatırım indirimi istisnasının geçici vergi bakımından uygulanmasında mükellef lehine haksızlık ortaya çıkmaktadır. Bize göre bu haksızlığın giderilebilmesi için geçici vergide yatırım indiriminin kıst olarak uygulanması gerekmektedir. Buna göre mükellefin indirme hakkı bulunan toplam yatırım indirim tutarı (yıllık) geçici vergi dönemleri itibariyle 4'e bölünüp, Buradan bulunacak bir dönemlik yatırım indirimi tutarı ise mükellefin bir geçici dönemde kazancı yeterli olsa dahi yararlanabileceği azami yatırım indirimi tutarı olarak uygulanabilir. Yararlanılabilecek yatırım indirim tutarının endekslenmesi halinde oluşacak artış ise mükellef lehine hareket edilmek su-

retiyle kazanç yeterliyse o dönem için indirim imkanı tanınabilir. Yukarda ki örneğe dönecek olursak mükellef l'inci GÇV dönemi için 500 milyon indirim hakkına sahip olacak, değerlemeden ordaya çıkan 100 milyonla birlikte toplam 600 milyonu kazancından indirebilecektir. İktisadi kıymeti daha sonra satsa bile kazancı ancak 600 milyonunun vergilenmemesi olacaktır. Kazancın yetersiz olması nedeniyle indirilemeyen bir dönem olursa bu dönemde ki indirilebilecek tutar sonraki dönemlerin rakamına eklenebilir veya eklenmez. Netice de yıllık beyannamede kazancı yeterli olursa indirebilecektir. Bu bizce uygulanabilecek yöntemlerden birisi olmakla birlikte Kanun maddesinin son bendinde de belirtildiği üzere uygulamaya ilişkin usul ve esasları Maliye Bakanlığı belirleyecektir.

IV- SONUÇ

Yatırım indirimi müessesinde yapılan sadeleştirme ve genelleştirme çabaları bizler de dahil ilgililerce desteklenmektedir. Yatırım indirimi istisnası konusunda yapılan sadeleştirme ve genelleştirme çabalarına bir kez daha destek verdiğimizizi belirtiyor ancak yukarda ayrıntılarını açıkladığımız tereddütlü durumların Vergi İdaresince yapılacak düzenleme ve açıklamalarla biran evvel giderilmesi gerektiğini düşünüyoruz..